

## Invalshoeken

De RAT bekeek de subsidie-aanvragen vanuit drie invalshoeken: 1) de door de gezelschappen zelf ingediende dossiers met beleidsnota's, statistische gegevens en inhoudelijke en organisatorische vooruitzichten; 2) het verslag van de rijksadministratie over de situatie van elk gezelschap; 3) het artistieke niveau.

Bij deze laatste invalshoek werd gelet op enerzijds de relatie tussen de geproclameerde beleidslijn en de feitelijke invulling ervan en anderzijds op de *communis opinio* over het bereikte peil, zoals die kon worden opgemaakt uit persoonlijke ervaringen van leden van de RAT en uit de appreciaties van toneelcritici en publiek.

Bij de evaluatie van het management werd aandacht besteed "aan de bedrijfsvoering, de verhouding tussen personeelskosten en totale produktiekosten, de verhouding tussen totale uitgaven en eigen inkomsten, het personeelsbestand en -beleid, en de relatie tussen de energie en de financiële middelen ten aanzien van het bezoekersaantal. Deze laatste parameter werd uiteraard steeds gerelateerd tot het soort theater dat men wil brengen."

Bovendien hield de RAT ook

rekening met factoren als eigen dramaturgie, opvoering van origineel nederlandstalig werk, eigen profiel, creativiteit, prestatieniveau en -volume van acteurs, enz. Bij dit alles stonden de RAT steeds de eigen doelstellingen van de betrokken instelling voor ogen; in functie daarvan was de redenering voor A-gezelschappen anders dan b.v. voor de D-categorie.

Met deze elementen in handen kan de buitenstaander die het Vlaamse theaterlandschap enigermate kent, gaan vermoeden wat de beoordeling van bepaalde gezelschappen gunstig of ongunstig heeft beïnvloed. De gezelschappen zelf zullen wel weten waar hun schoentje wringt. Willekeurig is het beoordelingswerk van de RAT ongetwijfeld niet geweest. Inzicht in het consequente karakter van zijn advies krijgt de buitenwacht echter niet zolang de argumentatie voor elk afzonderlijk geval niet openbaar wordt gemaakt.

## Brief

Aan de ongunstige beoordeling van bepaalde gezelschappen, die in "een verstarde en vergroeide situatie" verkeren, heeft de RAT een conclusie

over langere termijn verbonden: voor 1985-1986 komt er geen erkenning en subsidiëring meer, "als er niet drastisch ingegrepen wordt in het beleid van het gezelschap ten gunste van het artistieke niveau, de programmatie en/of de financiële situatie". Minister Poma heeft dat in een brief aan de betrokkenen meegedeeld. Hij neemt zich voor, zo staat het er, "alle subsidiëring voor uw gezelschap per 1 juli 1985 op te heffen." Die instellingen moeten opnieuw een dossier indienen. Tegen 15 januari moet de RAT een definitief advies verstrekken, gebaseerd op de prestaties van de gezelschappen in het tweede semester 1984 en op hun beleidsvisie en programmatie voor 1985-1986. De minister heeft de RAT gevraagd inmiddels voorrang te geven aan het bezoeken van voorstellingen van die gezelschappen (en hij is bereid de verplaatsingskosten daarvoor te betalen). "Het gunstige oordeel van de Raad," aldus Poma, "zal de conditio sine qua non zijn voor een terugkomen op mijn beslissing tot niet-erkenning en niet-subsidiëring voor 1985-1986." Duidelijke taal is dat. En de minister besluit: "Dit is nochtans de enige wijze waarop ik naar de toekomst recht kan laten wedervaren aan diegenen die vanuit hun visie op theater artistieke

	WEDDE	1983-1984 WERKING	TOTAAL	WEDDE	1984-1985 WERKING	TOTAAL
		10 %			15 %	
A. KNS	33.887.438	3.112.562	37.000.000	33.887.457	4.668.843	38.556.300
KVS	34.044.331	2.955.669	37.000.000	36.264.397	4.433.503	40.697.900
NTG	34.249.393	2.750.607	37.000.000	37.969.490	4.125.910	42.095.400
KJT	32.517.648	2.482.352	35.000.000	35.617.602	2.723.598	38.341.200
		12,5 %			18,75 %	
B. RVT	21.494.943	2.505.057	24.000.000	21.495.016	3.757.584	25.252.600
MMT	26.558.643	2.441.357	29.000.000	29.698.666	3.662.034	33.360.700
Antigone	18.330.311	1.669.689	20.000.000	18.330.366	2.504.534	20.834.900
Ensemble	9.500.000	—	9.500.000	—	—	—
		17,5 %			26,25 %	
C. Arena	17.661.704	2.338.296	20.000.000	20.061.755	3.507.445	23.569.200
EWT-Randstadtheater	12.117.164	1.482.836	13.600.000	10.917.246	2.224.254	13.141.500
Fakkel/ETA	18.940.635	2.559.365	21.500.000	18.940.653	3.839.047	22.779.700
Arca NET/T 19	15.537.467	1.662.533	17.200.000	16.569.501	2.493.799	19.063.300
TIL	8.428.803	971.197	9.400.000	8.992.804	1.456.796	10.449.600
Brialmont	11.798.630	1.501.370	13.300.000	10.598.645	2.252.055	12.850.700
Kroontheater	4.887.061	612.939	5.500.000	—	—	—
Ensemble-Bent	—	—	—	10.750.000	—	10.750.000
Nieuw-Ensemble-Raamtheater	—	—	—	10.750.000	—	10.750.000
<b>Totaal</b>	<b>299.954.171</b>	<b>29.045.829</b>	<b>329.000.000</b>	<b>320.843.598</b>	<b>41.649.402</b>	<b>362.493.000</b>

Legende: In 1983-1984 werden resp. 10%, 12,5% en 17,5% werkmiddelen toegekend, niet van de bedragen van 1982-1983, maar van die van 1979-1980. Dat was een crisismaatregel. Die procenten worden voor 1984-1985 opgetrokken tot resp. 15%, 18,75% en 26,25%.

Legende: A, B, C en D zijn de categorieën voorzien door het theaterdecreet van 1975.

Aan de instellingen uit de categorieën A, B en C worden weddetoelagen verleend, voor betrekkingen die volgens verschillende niveaus voor subsidiëring in aanmerking komen. Niveau I A omvat de functies van acteur 1ste plan, 1ste regisseur, dramaturg, technisch directeur; niveau I B: decor- en kostuumontwerper, adjunct-technisch directeur; niveau I C: acteur 2de plan, regisseur, dramaturg (aanwervingsgraad), toneelmeester, regisseur licht & klank, decor- en kostuumontwerper (aanwervingsgraad); niveau II A: acteur 3de plan, toneelmeester (aanwervingsgraad), regieassistent, assistent-ontwerper; niveau II B: opgever, kapper, kleedster. (Van het laatste niveau zijn overigens geen ambten erkend.)